

ਫਲਸ਼, ਸੀ., ਮੱਧ, 1. ਐਨ ਗਰੇਵਰ, /.

ਕਰਨਾਲ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਲੀ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 472.

1964 ਪਨ ਫੈਬ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਗੇਟ (1914 ਦਾ I) - ਐਸ. 2/- ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਨ

-----ਪੋਰਮ ਡੀ-2 - ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਕਲਾਜ਼ 9 - ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

26 ਵਾਂ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ 10 ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕੋ — ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ — *Bhchter* ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ—ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ — ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ; ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (h) ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਡੀ-2 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ (ਉਸ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ «ibscy.iicc h ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਸਰਕਾਰ, ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। 4

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਡਿਸਟਿਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।, 1964, ਅਤੇ 19 ਅਗਸਤ, 1963 ਦੇ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੁਕਮ ਕਿ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਡੀ.2 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਮ ਐਲ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਆਰ ਐਸ ਅਮੋਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ—ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਕਮਲ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਫਾਲਸਬਾ, ਸੀਜੇ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਾਪਿਤ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 5 ਨਵੰਬਰ, 1941 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਡੀ-2 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਕਸਬਾ ਕਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਬੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ , ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ

' ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਮੇਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ 4 ਮਈ 1959 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਕਾਪੀ "ਅਨੇਕਚਰ 3, ਮਿਤੀ 4 ਮਈ 1959 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(b) ਅਤੇ 'ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਮਈ 1960 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 4 ਮਈ, 1960 ਨੂੰ ਪੱਤਰ, ਨਕਲ 4, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

“ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (1914 ਦੇ I) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (ਬੀ) ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 9 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ, ਫਾਰਮ ਡੀ-2 ਵਿੱਚ, ਕਮਲ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕਮਲ,

ਅਤੇ 15 ਮਈ, 1960 ਨੂੰ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13 ਅਗਸਤ, 1960 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ, ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 5, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

- ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, 25 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਨੂੰ ਕਮਲ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੱਤਰ, ਨਕਲ 6, ਮਿਤੀ, 25 ਜਨਵਰੀ; 1961 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੁਬਾਰਾ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਸੰਚਾਰ, ਕਾਪੀ .ਅਨੇਕਚਰ। 7, ਮਿਤੀ 28 ਅਗਸਤ, 1962 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਥਾਂ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 18, ਮਿਤੀ 3. ਨਵੰਬਰ, 1962, ਸ਼ਾਇਦ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ। ਇਸ ਕਮਲ ਡਿਸਕਿਊਮੈਂਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਡਿਲਰੀ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ।

"ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਰਾਜ ਵਿੱਚ / ਮੁਲਤਵੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅਵਾਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤੱਕ 3 ਐਚ 311 (1 ਅਤੇ "

ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ " ਫਾਲਜ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ.

ਮੈਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਵੱਡੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਿਫਟਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ ਦੀ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰੇਲਵੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਾਈਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਥਾਨ ਰੋਹਤਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਰਥਧਾਨਾ ਵਿਖੇ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ 19 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰ, ਨਕਲ ਅਨੁਬੰਧ 2, ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“ਪੰਜਾਬ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1914, (1914 ਦਾ ਆਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 21(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਡੀ-2 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 9 ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨਾਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ 15 ਮਈ, 1960 ਨੂੰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਸਿਫਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ - ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਈਟ ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਤੱਕ ਸਿਫਟ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਨੂੰ 31 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮਾਰਚ, 1964। ਫਾਰਮ ਡੀ-2 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਰਨਾਲ ਡਿਸਕ- ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ¹ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਜਾਰੀ ਸੀ ¹ ਕਿ ਨਵੀਂ ਸਾਈਟ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੈਸ਼ੋ. ਸੀਜੇ ਡਬਲਯੂ ਨੇ 19 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। 1964

ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੁਝ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਈਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਹੂਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਸਾਈਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ । ਰਬਧਾਨਾ ਵਿਖੇ ਚੁਣੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਝਿਜਕ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੋਹਤਕ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੁਣ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਖਿੱਚ ਰਹੇ ਹਨ.

, ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 19 ਅਗਸਤ, 1963 ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵੈਧ ਨੋਟਿਸ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 4 ਮਈ, 1959 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ, 15 ਮਈ, 1960 ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਖੌਤੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਗਸਤ, 1963 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ , ਜਾਂ ਕੀ

ਅਸਲ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ, ਦਿ ਕਮਲ 1960 ਦੀ 15 ਤਰੀਕ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟਾਇਲਰੀ ਕੰਪਨੀ,

ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਫਾਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ

ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਪੇਜ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਭਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਰਨਾ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ, ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਅਜੀਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਲੀ^ • ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਲੀਜ਼ ਦੇ ਐਚਡੀ ਧਾਰਾ (h)

"ਚਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤੀ, ਦੀ ਲੂ ਜਾਂ .to. ਛੱਡਣਾ, ਜਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

'ਇਹ ਟੀਡਸ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੈ- ਸੇਪਟਿਕੋ/ 113 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ

“ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; 'ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼੍ਰਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਈਰਿਸ ਗਿਆਈ', ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ '• ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਦਾ 7 ਲਾਇਸੈਂਸ।

ਟਿਲਰੀ, ਇਹ ਧਾਰਾ) ਮੈਂ ਕਿ [ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਵਿੱਚ 111(ਐੱਚ) ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ- ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਐਕਟ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਲਾਈਸੀ ਦੇਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੀਜੇ- ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੇ ਤਹਿਤ ਜੂਆਂ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ: ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਿਆਦ ਫਿਕਸਡ' ਟਾਇਸ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮੈਂ ਅਸਲੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਖੌਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਬਣ ਗਿਆ ਗਈ ਹਾਂ

ਮਾਰੀ ਦੀ 31 ਵੀਂ
ਭਾਵ, ਏ

ਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿੰਨੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ; ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ

ਪੇਟਿਟ ਆਇਓਨਰ ਕੰਪਨੀ 15 ਮਈ, 1960 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 'ਅਚਰਜ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਲਾਹੁਣਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਮੈਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਜ.ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਾਈਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ 15 ਮਈ, 1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ, ਜਦੋਂ ' ' ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਇਓ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ। ਕਦੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-) ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੇ h ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ th« ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਮੁਅੱਤਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਸਤ, 1963 ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ 'ਤਾਜ਼ੀ ਤਾਰੀਖ' ਤੈਅ ਕਰਕੇ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

e ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ; ਮਿਤੀ 19:

ਅਗਸਤ, 1963 ਅਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ 'ਤਾਜ਼ਾ ਵੈਧ ਨੋਟਿਸ- * ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ' ਤਾਂ ਫਿਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ।

:ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਡੀ. ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਗਸਤ, 1963 ਦੇ ਸ਼ੈਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਸਲ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੋਵੇਂ ਅਵੈਧ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, "ਅਜਿਹੇ ਫਾਖੋਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਪਾਸ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰੇ।" ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ 5 ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ, ਅਤੇ 19 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (1914 ਦੇ I) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ.

ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ. ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ • ਰੂਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਵਿਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਫ਼ਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 21(4) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਠਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਲਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਟਿਲਰੀ ਲਿਮਟਿਡ" ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿਥੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 41(1) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਖੁਦ ਸਰਕਾਰ, ਨਾ ਕਿ ' ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ' ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅੰਦਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਾਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇਕ ਦਲੀਲ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿਚ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲਾ ਜੀਡੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੱਖਪਾਤ, ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ. ਇਹ ਇਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:- ਜੇ

r "ਨੋਟਿਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;- ਡੀ. ਓ. ਨੰ. ਈ. ਐਂਡ ਟੀ. (VI)- 60/1667, ਮਿਤੀ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਵਿਚ ਦਰਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ . ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੰਬਰ 3687-ਈ &• ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ; T(VI)-63/5256, ਮਿਤੀ 9 ਅਗਸਤ, 1963:

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। * ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੱਸ ਕੇ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

.....

ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ

•